

**UCHWAŁA NR 309/XXIV/13
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

z dnia 24 maja 2013 r.

w sprawie ponowionych skarg Państwa Ewy i Jana Klimczaków na Starostę Nowosądeckiego.

Na podstawie art 12 pkt 11 w zw. z art.16 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.Dz. U. Z 2001 Nr 142,poz.1592 z późn. zm) art. 229 pkt 4 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U.z 2000r., Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) oraz § 15 ust.2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2011 r, Nr 610, poz. 7227), po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr 240/XX/12 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 26 listopada 2012 r. i uznaje za bezzasadne ponowione skargi Państwa Ewy i Jana Klimczaków z dnia 15 grudnia 2012 r., z dnia 18 grudnia 2012 r. oraz z dnia 22 stycznia 2013 r., z dnia 12 marca 2013 r. oraz z dnia 26 kwietnia 2013 r.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego do poinformowania skarżących o treści niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu Nowosądeckiego


Jan Dziejna

Uzasadnienie

Rada Powiatu Nowosądeckiego rozpatrywała na Sesji w dniu 26 listopada 2012 r. skargę Państwa Ewy i Jana Klimczaków z dnia 18 września 2012 r. na przewlekłe działania Starosty Nowosądeckiego, w sprawie toczącego się w Starostwie Powiatowym w Nowym Sączu postępowania administracyjnego z wniosku skarżących, dotyczącego aktualizacji klasyfikacji gruntów na działkach nr 5093,5092,5091 położonych w obrębie Piwniczna Zdrój.

Rada Powiatu, po wysłuchaniu informacji Komisji Rewizyjnej, która badała przedmiotową skargę podjęła uchwałę, uznając skargę Państwa Klimczaków za bezzasadną. Uchwała została przesłana do skarżących.

Kolejne skargi z dnia 15 grudnia 2012 r., z dnia 18 grudnia 2012 r. oraz z dnia 22 stycznia 2013 r., 12 marca 2013 r. i 26 kwietnia 2013 r. w przedmiotowej sprawie złożyli Państwo Klimczakowie, kierując je do Przewodniczącego Rady Powiatu i Komisji Rewizyjnej.

Skarżący zarzucali w nich m.in., że: w skardze z dnia 15.12.2012 skierowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu, że:

- "nie zostali poproszeni na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i nie otrzymali protokołu z posiedzenia Komisji rewizyjnej",

- "zajęte stanowisko przez Komisje Rewizyjną odnosi się tylko do częściowego zbadania sprawy, a najistotniejsze elementy skargi zostały pominięte",

- "Wysoka Komisja oraz Wysoka Rada nie przeanalizowała zagadnień od strony merytorycznej, co wypadało ocenić przez niezależnych specjalistów".

W skardze z dnia 18.12.2012 r. skierowanej do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że:

- "nie zostali poproszeni na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i nie otrzymali protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Dopiero po bezpośrednim staraniu udostępniono nam protokół z posiedzenia komisji Rewizyjnej",

- "zajęte stanowisko przez Komisje Rewizyjną odnosi się tylko do częściowego zbadania sprawy, a najistotniejsze elementy skargi zostały pominięte",

- "Wysoka Komisja oraz Wysoka Rada nie przeanalizowała zagadnień od strony merytorycznej, co wypadało ocenić przez niezależnych specjalistów".

W skardze z dnia 22.01.2013r. skierowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu, że:

- "stanowisko Komisji Rewizyjnej jest nie zrozumiałe i dalece krzywdzące; że Komisja Rewizyjna nie zauważyła zasadniczych błędów w zakresie spraw kompetencyjnych po stronie organów starostwa, że dyrektor Wydziału Geodezji i Budownictwa przesyłając w złączeniu antydatowaną decyzję z dnia 06.06.2012/14.06.2012 nie przesłał wymaganych akt sprawy, a to powinien uczynić Starosta",

- "terminy i błędy merytoryczne, lekceważenie prawa w postępowaniu administracyjnym prowadzonych przez organy Starostwa nie zostały zauważone przez funkcjonariuszy Wysokiej Rady",

- "wyjaśnień złożonych Radzie w przedmiotowej sprawie po stronie Dyrektora nie udostępniono nam do zapoznania".

W skardze z dnia 12.03.2013 r. skierowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu, że:

- "nie udzielono nam odpowiedzi na podstawową kwestię dot.:

- nadużycia władzy po stronie Dyrektora Wydziału Geodezji i Budownictwa zarazem Geodety Powiatowego,

- "nie udostępniono nam dokumentu dot. zwołania posiedzenia XX Rady (posiedzenie nie było publikowane, wyjazdowe i niedostępne), co ograniczało możliwości zaprezentowania naszych krzywd przed Wysoką Radą".

W skardze z dnia 26.04.2013 r. skierowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu, że:

- "w całym postępowaniu nie wzięto pod uwagę czynnika ludzkiego, popełniono ewidentne uchybienia, a w szczególności:

1. "nie udostępniono nam dokumentu na temat składanych wyjaśnień przez Dyrektora Wydziału Geodezji i Budownictwa zarazem Geodety Powiatowego",

2. "nie umożliwiono nam zaprezentowania naszych racji i doznanych krzywd przed Wysoką Radą na XX posiedzeniu",

"nie wypowiedziano się o popełnionych zaniedbaniach ze strony wydziałów starostwa powiatowego".

Komisja Rewizyjna na swoich posiedzeniach rozpatrywała i analizowała kolejne, ponowione skargi, szczególnie pod kątem nowych okoliczności, których skarżący nie podnieśli w skardze rozpatrywanej przez Radę Powiatu na Sesji w dniu 26 listopada 2012 r.

Informacje o zajętych stanowiskach Komisji Rewizyjnej na ww. skargi zostały przesłane skarżącym. Komisja Rewizyjna, po rozpatrzeniu tych skarg nie dopatrzyła się nowych okoliczności, uzasadniających uwzględnienie ww. skarg.

Zaznaczyć należy, że skarga Państwa Ewy i Jana Klimczaków została także przesłana do Wojewody Małopolskiego - za pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 19 marca 2013 roku znak: SKO- GN- 4160-44/13. W wyniku przeprowadzonego w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że podjęte działania Rady Powiatu w zw. z rozpatrzeniem skargi Państwa Klimczaków z dnia 18 września 2012 r. uznane zostały za prawidłowe w świetle zachowania ustawowych wymogów wynikających z działu VIII k.p.a. regulującego postępowanie skargowe. Ponowione skargi zainteresowanych na Starostę, w opisanej sprawie, stanowiły wyłącznie przedmiot analizy ze strony Komisji Rewizyjnej, będącej organem wewnętrznym rady. Również w przypadku podtrzymania stanowiska w sprawie w oparciu o art. 239 k.p.a., stanowisko powinna zająć Rada Powiatu Nowosądeckiego, będąca organem właściwym do rozpatrzenia ponowionych skarg. (pismo Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Prawny i Nadzoru WN-II.14.20.2013 z dnia 6.05.2013 r. skierowane do Rady Powiatu Nowosądeckiego).

Nadmienić należy, że skarżący wnieśli także skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Krakowie, który ocenił działania Starosty Nowosądeckiego w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie, w toku kontroli instancyjnej i utrzymał w mocy, jako organ II instancji decyzje Starosty. (MWINGiK, decyzja z dnia 17 września 2012 r.; znak IG-IV.7513.62012). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyznaczył na dzień 21 maja br. posiedzenie w sprawie rozpatrzenia tej skargi, które będzie wiążące dla organów administracji publicznej (pismo Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Prawny i Nadzoru WN-II.14.20.2013 z dnia 6.05.2013 skierowane Państwa Klimczaków i przekazane do wiadomości Rady Powiatu Nowosądeckiego).

W dniu 21 maja br. Komisja Rewizyjna zapoznała się z ww. pismami Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, ponownie przeanalizowała ponowione skargi Państwa Ewy i Jana Klimczaków i zajęła stanowisko, uznając te skargi za bezzasadne.

W związku z powyższym Rada Powiatu Nowosądeckiego postanowiła jak w treści uchwały.

Pouczenie o treści art.239 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.

Art. 239. § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu Nowosądeckiego



Jan Dziędzina