

**UCHWAŁA NR 192/XIX/16
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

z dnia 25 listopada 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół im. Władysława Orkana
w Marcinkowicach.**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 814.) w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) i § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (Dz. Urz. Woj. z 2013, poz. 1411), po uwzględnieniu stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi złożonej przez Pana XXXXXXXXXXXXX, Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pana XXXXXXXXXXXXX na Dyrektora Zespołu Szkół im. Władysława Orkana w Marcinkowicach Panią Alicję Wąsowicz uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Rada Powiatu Nowosądeckiego zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Nowosądeckiego

Zygmunt Paruch

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2016 r. adresowana do Starosty Nowosądeckiego wpłynęła skarga Pana XXXXXX XXXXXX na Dyrektora ZS im. Władysława Orkana w Marcinkowicach. W dniu 25 października 2016 r. Starosta Nowosądecki przekazał skargę do rozpatrzenia według właściwości do Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Sprawie tej nadano bieg kierując ją do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Nowosądeckiego, która po zapoznaniu się z zarzutami przedstawionymi na posiedzeniu Komisji przez Skarżącego oraz po analizie materiałów i wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora jednostki uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Nowosądeckiego ustaliła następujące okoliczności:

W przedmiotowej skardze Skarżący wymienił następujące zarzuty dotyczące pracy Dyrektora jednostki:

1) Nieusunięcie z akt osobowych w określonym czasie nagany udzielonej przez Dyrektora wobec Skarżącego, Skarżący otrzymał nagane w 2009 r.

2) W zakresie organizacji pracy szkoły: układania podziału godzin pod konkretnych nauczycieli, praca nauczycieli w innych placówkach oświatowych, „okienka” w 40 godzinnym tygodniu pracy, brak transparentności w kwestiach organizacyjnych (podział godzin z inicjałami nauczycieli a nie pełnymi danymi), lekcje wychowania fizycznego, odbywające się w ramach zajęć łączonych w grupach międzyklasowych, międzyoddziałowych, międzyszkolnych.

3) Ujawnienia treści złożonej skargi.

4) Braku realizacji przez Skarżącego zastępstw i niemożności przez to zrealizowania podstawy programowej.

5) Realizacja zastępstw przez Dyrektora Szkoły.

6) Zarzut cyt. „straszenia nauczycieli i redaktora sądem i prokuratorem” podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej po ukazaniu się artykułu w „Sądeczanie”.

7) Brak przejrzystego regulaminu przyznawania nagród Dyrektora dla nauczycieli.

8) Odmowy wglądu do akt osobowych Skarżącego.

9) Braku finansowania przez Dyrektora wyjazdów młodzieży na zawody powiatowe.

10) Braku kompletnego zabezpieczenia korytarzy szkolnych w postaci kamer monitorujących zdarzenia na korytarzach szkolnych.

Dyrektor Szkoły, udzielając Komisji Rewizyjnej wyjaśnień, wskazała, iż rzeczywiście w aktach osobowych skarżącego zalegał dokument stanowiący karę porządkową, który pomimo jej uchylenia nie został usunięty z tych akt. Pozostawienie dokumentu o nieistniejącej karze porządkowej pozostaje wbrew dyspozycji art. 113 k.p., jednak nie stanowi wykroczenia przeciwko prawu pracownika stosownie do przepisów art. 281 i następne kodeksu pracy. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, iż powyższe nastąpiło z powodu uchybienia pracownika, odpowiedzialnego za dokumenty kadrowe, który został pouczony o sposobie właściwego stosowania przepisów z zastrzeżeniem ewentualnego ukarania karą porządkową w przypadku ponowienia naruszeń tego typu. Dyrektor Szkoły wyjaśniła ponadto, iż w okresie zalegania w aktach w/w dokumencie nikt nie miał wglądu do akt osobowych skarżącego, co wyklucza jakąkolwiek możliwość pozyskania przez osoby trzecie informacji o ukaraniu Skarżącego jako pracownika, a w konsekwencji ewentualne naruszenie jego dóbr osobistych poprzez rozpowszechnienie informacji o nieistniejącej karze porządkowej. Jednocześnie Dyrektor Szkoły wyjaśniła, iż Skarżący nie skierował wcześniej formalnego żądania usunięcia z akt tego dokumentu, jak również sprawa ta nie stanowiła przedmiotu postępowania sądowego jako właściwego dla ewentualnego roszczenia w takich okolicznościach.

W wyniku wyjaśnień Dyrektora Szkoły oraz weryfikacji planu lekcji w Zespole Szkół w Marcinkowicach, komisja stwierdziła, iż wskazane przez Skarżącego przerwy w godzinach dydaktycznych „okienka” w liczbie sześciu nie powodują przekroczenia 40 godzinnego czasu pracy nauczyciela, nie odbiegają też od liczby przerw innych nauczycieli (polonista – 5, drugi nauczyciel WF-6).

Układany plan lekcji wynika ze specyfiki nauczania przedmiotu.

Kolejny zarzut to brak transparentnego podziału godzin w pokoju nauczycielskim (plan z inicjałami nauczycieli). Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora, prowadzony jest szczegółowy plan, który znajduje się w dzienniku elektronicznym Librus. Z dziennika korzystający nauczyciele, w tym Skarżący, mogą uzyskać pełne dane, w tym imię i nazwisko nauczycieli prowadzących lekcje. Ponadto drukowana wersja planu zajęć znajduje się w sekretariacie szkoły, w pokoju nauczycielskim, na korytarzu szkolnym oraz stronie internetowej szkoły. Tym samym powyższy zarzut braku możliwości zapoznania się Skarżącego z podziałem godzin lekcyjnych prowadzonych przez innych nauczycieli jest nieuzasadniony.

Zarzut dotyczący wyrażenia zgody przez Dyrektora na pracę nauczycieli w innych szkołach oraz układanie planu lekcji pod określonych nauczycieli jest bezzasadny, ponieważ prawo oświatowe nie zabrania pracy nauczycielom w innych placówkach. Dyrektor, w związku z powyższym, nie opiniuje ani nie wyraża zgody na pracę nauczycieli w innych placówkach oświatowych.

Plan lekcji musi zawierać wiele czynników, które w całości pozwolą na bezpieczne i właściwe nauczanie w szkole. Nie może być dostosowany do pracy tylko pojedynczych nauczycieli i w świetle przedstawionych informacji i dokumentów przez Dyrektora plan lekcji sporządzony jest prawidłowo.

Plan ZS w Marcinkowicach dostosowany jest również do uczniów, którzy mieszkają w internacie i muszą dojeżdżać do szkoły. Jak obrazuje protokół z Rady Pedagogicznej z dnia 1 września 2016 r. nauczyciele zebrani na posiedzeniu jednogłośnie przyjęli organizację roku szkolnego i przydział czynności. Odbyło się również 11 października 2016 r. głosowanie nauczycieli na Radzie Pedagogicznej, czy już zatwierdzony plan lekcji powinien być zmieniony. W wyniku głosowania zdecydowaną większością głosów pozostawiono plan lekcji bez zmian.

Wyjaśniono również zarzut wspólnych lekcji wychowania fizycznego. Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora oraz planów lekcyjnych wynika, iż nie miało miejsce zdarzenie odbywania się lekcji wychowania fizycznego uczniów szkoły gimnazjum z uczniami szkoły ponadgimnazjalnej, na co Skarżący wskazywał. Ze względu na realizację formy nauczania nauczyciele wychowania fizycznego prowadzący lekcje w tym samym czasie nie muszą korzystać z jednej sali lekcyjnej, ponieważ w dyspozycji szkoły są dwie sale. Mniejszą salę nauczyciele wykorzystują do ćwiczeń ogólnorozwojowych.

Zarzut ujawnienia treści złożonej skargi pracownika szkoły, a dotyczącej niesprawiedliwego układania podziału godzin, w tym zasadności przerw w godzinach dydaktycznych został wyjaśniony w oparciu o treść protokołu z dnia 11 października 2016 r. z posiedzenia Rady Pedagogicznej. Na niniejszej Radzie przedstawiono, iż cyt. „Wpłynęło pismo do pani dyrektor poruszające kwestię niesprawiedliwego układania podziału godzin, w tym zasadności przyznawania okienek”. Wynika, iż nie odczytano treści pisma, a tym samym nie naruszono dóbr osobistych i nie ujawniono osoby składającej zażalenie. Grono pedagogiczne zdecydowało o głosowaniu jawnym dotyczącym zmiany podziału godzin, w rezultacie podział godzin pozostał bez zmian.

Zarzut Skarżącego dotyczący braku realizacji przez niego zastępstw i niemożności przez to zrealizowania podstawy programowej okazał się być nieuzasadniony.

Z wykazu zastępstw za lata 2013-2016 przekazanego Komisji Rewizyjnej wynika, że co roku porównywalnie do drugiego nauczyciela wychowania fizycznego Skarżący miał zastępstwa.

Podstawa programowa co roku była realizowana przez Skarżącego, co wynika z protokołów Rady Pedagogicznej.

Skarżący wywodzi, iż Dyrektor Szkoły realizowała w liczbie 18 godzin w ciągu tygodnia zastępstwa.

Wyjaśniono, że na wszystkie (nie było ich 18) Dyrektor otrzymała zgodę organu prowadzącego, o czym świadczą stosowne zapisy na kartach rozliczeniowych znajdujące się w dokumentacji szkolnej.

Zarzut cyt. „straszenia nauczycieli i redaktora sądem i prokuratorem” podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej po ukazaniu się artykułu w „Sądeczanie” jest nieuzasadniony, o czym świadczy protokół Rady Pedagogicznej nr XLIX z dnia 20 maja 2016 r.

Na Radzie Pedagogicznej, zwołanej przez Dyrektora Szkoły z udziałem przedstawicieli organu prowadzącego, Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Starostwa Powiatowego w Nowym Sącz wyraził ubolewanie nad zachowaniem osoby, lub osób, które zapewne nieświadomie prawnych konsekwencji, zdecydowały się na udzielenie informacji na łamach portalu informacyjnego „Sądeczanie”. Poinformował o dbaniu przede wszystkim o dobro dzieci uczących się w szkole.

Zarzut braku przejrzystego regulaminu przyznawania nagród Dyrektora Szkoły dla nauczycieli jest bezzasadny.

Skarżący podniósł, iż nie jest nagradzany za swoje osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, jak również nie ma przejrzystego regulaminu przyznawania powyższych nagród.

Komisja Rewizyjna otrzymała wykaz nagród dyrektorskich w ciągu 10 lat, z którego wynika, iż Skarżący otrzymywał nagrody zgodnie ze złożonymi wnioskami. Wszystkie nagrody zostały przyznane komisyjnie, zgodnie z regulaminem, który jest ogólnie dostępny, według oświadczenia Dyrektora, dla każdego nauczyciela.

Kolejny zarzut dotyczy odmowy wglądu do akt osobowych Skarżącego.

Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Szkoły wynika, iż Skarżący w każdym czasie ma prawo wglądu do akt osobowych z czego korzystał. Natomiast Skarżący żądał skserowania swoich akt osobowych od 2007-2016 r. co rodzi dodatkowe koszty dla szkoły. I o tym stanie sprawy miał zostać poinformowany pisemnie, zgodnie ze złożonym przez Skarżącego wnioskiem.

Zarzut braku finansowania przez Dyrektora wyjazdów młodzieży na zawody powiatowe.

Powyższy zarzut uznany został jako bezzasadny, ponieważ młodzież jeździ na zawody środkami komunikacji publicznej, ale jest to opłacane z funduszy Rady Rodziców.

Kolejna skarga dotyczy braku kompletnego zabezpieczenia korytarzy szkolnych w postaci kamer monitorujących zdarzenia na korytarzach .

Skarżący poruszył kwestię zdarzenia jakie miało miejsce na korytarzu szkolnym (Skarżący został uderzony prawdopodobnie kasztanem). Jednak, jako koordynator do spraw bezpieczeństwa w Zespole Szkół oraz znając przepisy, nie dopełnił procedur po zaistniałym wydarzeniu, tj. powiadomienia służb BHP i dyrekcji szkoły.

Zgodnie z § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego Rada Powiatu Nowosądeckiego w formie uchwały wyraża opinie i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją jej kompetencji.

Z kolei na mocy przepisu art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23) Rada Powiatu Nowosądeckiego jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej.

W konsekwencji Rada Powiatu Nowosądeckiego po dokonaniu analizy skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem przyjętym przez Komisję Rewizyjną w dniu 4 listopada 2016 r., uznaje skargę na Dyrektora Zespołu Szkół im. Władysława Orkana w Marcinkowicach za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku, gdy skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.