

**UCHWAŁA NR 228/XXIII/17
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

z dnia 19 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 814.) w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) i § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2013 r., poz. 1411), po uwzględnieniu stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi złożonej przez Pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Rada Powiatu Nowosądeckiego zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Nowosądeckiego

Zygmunt Paruch

UZASADNIENIE

W dniu 7 kwietnia 2017 r., celem rozpatrzenia według właściwości, do Rady Powiatu Nowosądeckiego wpłynęła przekazana przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie skarga Pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z dnia 28 marca 2017 r.

Sprawie tej nadano bieg, kierując ją do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Nowosądeckiego, która po zapoznaniu się ze skargą, po przeprowadzeniu wizji lokalnej w terenie, wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu oraz wysłuchaniu Skarżącego na posiedzeniu Komisji w dniu 12 maja 2017 r., uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Nowosądeckiego ustaliła następujące okoliczności:

Z informacji zawartych w treści skargi wynika, że przedmiotowa sprawa w części dotyczy rzekomej niewłaściwej infrastruktury drogi powiatowej nr 1449K Wytrzyścza – Tropie – Bartkowa Posadowa, która według Skarżącego - poprzez rzekomo niewłaściwe odprowadzanie wód opadowych - powoduje utrudnienie w dojeździe do działki stanowiącej jego własność.

Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu jest upoważnioną przez Zarząd Powiatu jednostką organizacyjną pełniącą obowiązki zarządcy dróg powiatowych.

W konsekwencji należy uznać, iż skarga, dotycząca działań Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu, identyfikowana jest jako skarga na kierownika tej jednostki.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów, w tym uprzednio prowadzonej korespondencji skarżącego oraz wyjaśnień (wraz z dokumentacją poglądową) przedstawionych przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Sączu, wynika, że istniejąca sytuacja nie ma żadnego związku z zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem) zarządcy drogi. Zabudowania Skarżącego zlokalizowane są na działce nr 300/13 w Rożnowie, położonej w odległości ponad 400 m od w/w drogi powiatowej nr 1449K Wytrzyścza – Tropie – Bartkowa Posadowa. Skarżący jest zainteresowany dojazdem do działki nr 300/14 (do lasu) i przejazdem m.in. przez działkę 300/17, biegnącą wzdłuż dna naturalnego zniżenia terenu.

Działka nr 300/14 jest położona w odległości ok. 150 m od drogi powiatowej i znajduje się poniżej tej drogi. Droga powiatowa przebiega w spadku podłużnym i przecina naturalne obniżenie terenu na zboczu, do którego zlewają się wody powierzchniowe i spływają w dół, w kierunku m. in. działki nr 300/17 wskazanej przez Skarżącego.

Taki kierunek i miejsce spływu występowałyby niezależnie od istnienia drogi powiatowej. W związku z tym, na etapie budowy tej drogi w okresie II wojny światowej, zostały wykonane przepusty, które umożliwiają zachowanie naturalnego spływu wód i nie wpływają na stosunki wodne poniżej drogi.

W celu poprawy warunków przejazdu przez działkę nr 300/17 konieczna byłaby budowa na tej działce (w odległości ok. 250 m. od ww. drogi powiatowej) urządzeń odwadniających (rów, przepusty), pozwalających przejąć wody powierzchniowe i zapobiec ich rozlewaniu się na działce nr 300/17. Wykonanie tych prac nie należy do zadań powiatu ani zarządcy drogi powiatowej.

Przedstawione okoliczności przekonują jednoznacznie, iż przedmiot skargi w żaden sposób nie jest związany z działalnością zarządcy drogi, a jego zadania w zakresie utrzymania przedmiotowego odcinka drogi powiatowej realizowane są w sposób prawidłowy.

Zgodnie z przepisem art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 prawo wodne (t. j. Dz.U. z 2015 r., poz. 469, z późn. zm) właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może zmieniać stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej, ani kierunku odpływu ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich, jak również odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie. Zgodnie z tym przepisem na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie wskutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Dalej przepis wskazuje, iż jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

W kolejnym przepisie prawa wodnego ustawodawca dopuszcza możliwość zawarcia ugody, dotyczącej zmiany stanu wody na gruntach. Zgodnie z przepisem art. 30 w/cyt ustawy prawo wodne, właściciele gruntów

mogą, w drodze pisemnej ugody, ustalić zmiany stanu wody na gruntach, jeżeli zmiany te nie wpłyną szkodliwie na inne nieruchomości lub na gospodarkę wodną; ugoda nie może dotyczyć wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, przy czym realizacja postanowień ugody jest możliwa po zatwierdzeniu, w drodze decyzji, odpowiednio przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na podstawie wniosku umawiających się właścicieli gruntów.

Skarżący jednoznacznie oświadczył, iż nie inicjował wcześniej opisanego wyżej postępowania, a Urząd Gminy w Gródku nad Dunajcem o jego problemie dowiedzieć się miał z jego skargi, która w/w pismem Wojewody Małopolskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r., skierowana została do tamt. Urzędu.

Mając na uwadze powyższe, poza zakresem kompetencji Rady Powiatu Nowosądeckiego leży podejmowanie ewentualnych działań faktycznych lub prawnych za samego Skarżącego.

Zgodnie z § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego Rada Powiatu Nowosądeckiego w formie uchwały wyraża opinie i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją jej kompetencji.

Z kolei na mocy przepisu art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) Rada Powiatu Nowosądeckiego jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej.

W konsekwencji Rada Powiatu Nowosądeckiego po dokonaniu analizy skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem przyjętym przez Komisję Rewizyjną w dniu 12 maja 2017 r., uznaje skargę na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku, gdy skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.